

Detail hodnocení

Název projektu	Nastartuj svou kariéru
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.01/00/22_032/0000894

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	5
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel chce ve svém tříletém projektu podpořit skupinu absolventů a žáků a studentů posledních ročníků škol v Olomoucké aglomeraci. I přes dlouhý text analýzy a přílohy s podrobnějším popisem projektu, není jasné, jak aktivity budou přizpůsobeny studentům posledních ročníků a přechod mezi žákem a absolventem. Potřebnost projektu žadatel dokládá řadou statistických údajů, avšak vzhledem k volbě cílové skupiny nejsou doložena statistická data zcela přesvědčivá. Žadatel nestanovil konkrétní kritéria pro zapojení cílové skupiny do projektu, neověřil jejich zájem pro účast v aktivitách a nepopsal, jak je bude pro účast motivovat. Projekt si klade za cíl zvýšit uplatnitelnost cílových skupin v dané aglomeraci. Hlavní cíl projektu není konkrétní, měřitelný a kvantifikovaný. Dílčí cíle, výstupy klíčových aktivit, měřitelné a ověřitelné jsou. Rozpočet projektu je vzhledem k očekávaným výsledkům projektu, kdy účastníci získají rekvalifikaci, ale dále žadatel již nepracuje s jejich umístěním na pracovní trh, případně malá část z nich projde krátkodobou stáží, u níž není vazba na rekvalifikaci, nadhodnocený. Hodnotící komise považuje rozpočet projektu s ohledem na jeho dílčí aktivity za neefektivně sestavený. Stanovené hodnoty u indikátorů nejsou stanoveny správně. Klíčové aktivity nejsou zcela provázané. V oblasti individuální podpory, kde je potenciál výrazně pomoci účastníkům zapojit se na trh práce, není způsob práce s účastníky konkrétně popsán. Slabou stránkou projektu je také to, že se žadatel více nezaměřil na propojení účastníků přímo na trh práce.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Použitý zdroj pro analýzu CS pracoval s celým Olomouckým krajem a žadatelem převzatá čísla nemusí zcela odpovídat dané aglomeraci – zkresení slabšího Šumperska a Jesenicka. V analýze jsou identifikované slabé a silné stránky, na jejich řešení se ale žadatel nezaměřuje. Problematika CS je popsána obecně dobře, ale v některých částech analýzy žadatel jako důvod uvádí příčiny a ty přitom v projektu neřeší (řešení je úrovní zřizovatele škol) a zaměřuje se až na důsledky. Správně si všímá populační křivky, že bude více absolventů v následujících letech a tedy i více těch, kteří potřebují pomoci. Cílové skupiny jsou kvantifikované, vymezené vybranými školami ke spolupráci. V projektu je popsán nábor hlavní CS – žáků poslední ročníků, ale chybí, jak bude projekt přizpůsoben jejich času v posledním ročníku při přípravě na závěrečnou zkoušku. Žadatel nelogicky odůvodňuje volbu cílové skupiny také statistikou o vývoji nezaměstnanosti absolventů i podle oborů vzdělávání a z této statistiky také vyplývá, že nejnižší míru nezaměstnanosti mezi absolventy vykazují právě jím zvolené cílové skupiny, tedy gymnaziální vzdělávání a střední odborné vzdělání s maturitní zkouškou, voš). Celkově není dostatečně v žádosti odůvodněno, že projektové aktivity jsou v souladu s potřebami cílové skupiny, ani není prokázán zájem CS o vstup do projektu a tento typ aktivit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu - zapojit cílovou skupinu na trh práce, zvýšit míru její uplatnitelnosti na trhu práce, a to buď jako zaměstnanců nebo jako OSVČ není nikterak kvantifikován a není měřitelný. V průběhu klíčových aktivit žadatel nevyvíjí konkrétní aktivity, které by nabízely přímou pomoc s vyhledáním zaměstnání, podporou podnikání, zprostředkováním pracovního uplatnění a ani nejsou tyto parametry v projektu sledované. Sekundární cíl projektu není také kvantifikován a měřitelný a není u něj definovaná konkrétní změna, kterou má projekt přinést. Dále definované dílčí cíle jsou již konkrétní a kvantifikované. Jedná se o výstupy klíčových aktivit a jsou relevantní pro naplnění hlavního cíle projektu. Uváděné stáže budou placené, tzn. musí vzniknout pracovněprávní vztah. Bohužel se jedná o jednoměsíční záležitost, v projektu mělo být myšleno na dlouhodobější pracovní poměr.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vyhodnocení projektu bude možné prostřednictvím sledování naplnění výstupů klíčových aktivit. Bude možné vyhodnotit naplnění indikátorů. Dále bude k dispozici dokumentace (prezenční listiny, osvědčení, dohody o účasti, stáži, IRP atd.), která umožní vyhodnotit, že se účastníci do aktivit zapojili a že je ne/dokončili. Samotná realizace, výstupy aktivit a jejich ověření tedy jsou možné. Na vyhodnocení je zaměřena jedna z klíčových aktivit - evaluace. Žadatel stanovil metody, kdy do vyhodnocení zapojí také účastníky projektu. Pro vyhodnocení naplnění hlavního cíle projektu nejsou stanovena žádná kritéria pro vyhodnocení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu zadaný přímo v žádosti není rozpracován na jednotlivé položky. Příjemce toto musí v projektové žádosti opravit. V příloze je již rozpočet rozepsaný podrobně a srozumitelně. Jsou uvedené jednotkové ceny, které jsou v souladu s doporučenými cenami podle tabulky OPZ+. Výše nákladů však neodpovídá očekávaným výsledkům projektu, je nadhodnocená. Nadhodnocené jsou kalkulace v KA3 Podpora vzdělávání. Uváděná velikost skupiny od 1 osoby není efektivní. Žadatel chce proškolit 200 účastníků v povinných a 150 v povinně volitelných. Na přípravu kalkuluje stejný čas jako na výuku. Hodnotící komise krátí čas na přípravu na 20 % a tím snižuje počet hodin na položce 1.1.1.2.1 Lektor gramotností na 2114 hodin a celkovou částku na položce o celkem 796 297,32 Kč viz tabulka krácení. Hodnotící komise považuje rozpočet projektu s ohledem na jeho dílčí aktivity za neefektivně sestavený. Při případném opětovném předložení projektu doporučujeme zredukovat realizační tým projektu v kap. 1.1.1.1 Pracovní smlouvy tak, aby rozsah jednotlivých úvazků odpovídal skutečně odvedené práci.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zvolené indikátory a způsob stanovení hodnot vykazuje určité nedostatky. U žádného indikátoru není uvedený popis naplnění hodnoty. Indikátor 600000 by měl být reálně naplněn. U indikátoru 679001 je třeba uvést hodnotu 0, vykazuje se až v průběhu realizace projektu. Hodnotu indikátoru 626000 stanovil žadatel na 120 osob. Je plánováno, že rekvalifikaci dokončí 50 účastníků. Odborné gramotnosti se v určitých případech typů kurzů (při zvýšení odborné kvalifikace) mohou počítat do tohoto indikátoru, v projektu je předpoklad 34 účastníků těchto gramotností. Stáže a praxe to tohoto indikátoru nepočítají. Hodnota indikátoru 672001 je nastavena na 36, což odpovídá počtu jednoměsíčních placených stáží. HK upozorňuje žadatele, že vzhledem k podmínkám výzvy je pro zahrnutí do indikátoru potřeba uzavřít s účastníky jiný typ smlouvy - dohodu o pracovní činnosti či pracovní smlouvu. Vzhledem k celkovému počtu účastníků projektu je počet 36 jednoměsíčních stáží nízký v případě přepracování projektu doporučujeme posílit vazbu na trh práce. Hodnotící komise v tomto případě také upozorňuje na nutnost zprostředkování zaměstnání subjektem, který má na to oprávnění např. agenturou práce.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel uvádí konkrétní střední školy, se kterými naváže spolupráci při náboru cílové skupiny bez dalšího zdůvodnění jejich výběru. U cílové skupiny absolventů předpokládá žadatel spolupráci s ÚP, konkrétní spolupráce však není popsána. V projektu není popsán předěl mezi žákem posledního ročníku a absolventem. Není popsáno, kdy budou probíhat aktivity s ohledem na průběh školního roku a závěrečné zkoušky studentů. Není zdůvodněno, jak moc je vhodné tolik povinných aktivit absolvovat, jak často budou probíhat a v jaké délce. Nejsou popsány kritéria výběru cílové skupiny. Žadatel neověřoval zájem účastníků o zapojení se do projektu, doložil pouze zájem o dílčí aktivitu rekvalifikací. V projektovém záměru se objevuje dotazníkové šetření, ale jakou mělo strukturu je nejasné, výstupem jsou jen typy rekvalifikačních kurzů. Dále není prokázáno, že volba aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny např. v oblasti základních gramotností určených pro maturanty, kde je předpoklad vysoké úrovně těchto gramotností.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je realizován prostřednictvím šesti klíčových aktivit zaměřených na práci s cílovou skupinou a dvou doprovodných evaluačních a administrativních aktivit. Žadatel uvádí harmonogram realizace, přičemž není zřejmé, jak respektuje časově přípravu na maturitní zkoušky účastníků a jejich časové možnosti s ohledem na rozsah skupinových povinných kurzů. Není popsán způsob práce s individuálními plány a průběžné poskytování individuální podpory, zda a jak a kde probíhá a jakou má kapacitu. Není doložena potřebnost zvolených kompetencí s ohledem na popsané problémy cílové skupiny a jejich očekávané vstupní dovednosti a znalosti. Výtkou je povinnost absolvovat 4 gramotností kurzy, zpravidla 8 hodinové. Svým obsahem jsou aktivity zajímavé, u digitální gramotnosti je však hodně zajímavých složitých témat v malém čase. U aktivity odborné gramotnosti, není zcela zřejmé, zda opravdu představují přínos vzhledem k budoucímu uplatnění účastníků. HK zároveň upozorňuje na text výzvy: „Řidičské průkazy mohou být poskytovány pouze při prokazatelné vazbě na zamýšlené budoucí pracovní uplatnění.“ Nabídka rekvalifikačních kurzů je obsahově zajímavá, existuje ale riziko jejich neotevření. Hodnotící komise upozorňuje, že nelze po účastníkovi požadovat úhradu ceny kurzu v případě jeho nedokončení, v opačném případě by se jednalo o příjmy projektu. Aktivity zaměřené na stáž a exkurze a rekvalifikace nejsou dostatečně provázané. Ačkoliv žadatel nedostatek praxe uvádí jako jeden z hlavních problémů, do stáží zapojuje minimální počet účastníků, přičemž se jedná pouze o krátkodobé stáže. Žadatel uvádí potenciální zaměstnavatele poskytující stáže, není však zcela zřejmé propojení s kvalifikací účastníků. Žadatel nenabízí účastníkům možnost kvalitnějšího a trvalejšího napojení na trh práce a zaměstnavatele, v návaznosti na absolvované stáže a rekvalifikace.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

